

SIEMPRE

TRIBUNA DE LA ASOCIACIÓN CULTURAL "ANSELMO LORENZO"
ESTUDIOS LIBERTARIOS ALCOY - DICIEMBRE DE-2015- Nº 94



¡Que tiemblen las clases políticas dominantes!
“Ante la Revolución Social Anarquista”

ARTE + CULTURA + LIBERTAD + SOLIDARIDAD
MOVIMIENTO LIBERTARIO + PROGRESO

COLECTIVO REDACCION

*Floreál Rodríguez de la Paz

*Raúl L. Moltó Molina

*Salomé Moltó Moltó

*Anibal Llorens Navarro

*Ulises Villanueva

**EQUIPO DE
SIEMBRA**

EDITADO POR LA

ASOCIACION CULTURAL DE ESTUDIOS LIBERTARIOS

“Anselmo Lorenzo”

Inscrita en el registro Provincial de

ASOCIACION Con el N° 2775

Depósito Legal A-28-1992 IMPRESIÓN Y EDICION PROPIA

DIRECCION Y TELEFONOS

RELACIONES EN

C/ Entenza, N° 3 -bajo Izqrda.
03803 – ALCOY (Alicante)
ESPAÑA -EUROPA-

SIEMBRA

A L C O Y

TEL: 966330698

Móv.: 689057431

E-mail:

<salomemolto@gmail.com>

<furiacra@gmail.com>



S U M A R I O COLABORADORES

PORTADA	1
EQUIPO DE SIEMBRA	2
EDITORIAL	3
Anibal Llorens Navarro	4
Norberto Pannone	5
Ramona Yanes	5
Introducción Libertaria	6
Josef Carel	7
Universidad...	9
José Bueno	10
Gren Herman...	12
Antonio Ferrer	15
VA DE POBREZA	18
Carlos Solero	22
Daniel de Cullá	23
Bernad Mira Tormo	23
Otilia Jimeno Mateo	25
M. Mejías Sánchez C.	26
Rajael Bueno Novoa	27
Fco. Tomás Barriento	28
Teresinka Pereira	28
AKADIE	29
FALLECE José Herbera	30
Delfina Dauder	Contraportada



EDITORIAL

El avance tecnológico en medios de comunicación y en lo general, la sociedad ha dado un avance muy significativo. En los últimos veinte años este avance ha sido tan notorio que incluso ha cambiado nuestras formas de vida. Hoy ya no nos extraña ver por la calle, en bares y sitios públicos diversos a todas las personas o a casi todas, pendientes de sus móviles. Se comunican con familiares, amigos, atienden asuntos comerciales, negocios en fin, llevan encima una oficina volante. También leen y llegan a no disponer de más tiempo para ocuparse de más cosas. Ya va resultando extraño ver a alguien con un periódico en la mano, sí van con una "tableta", como dicen ahora.

Se ha pronosticado que los libros van a quedar como un objeto obsoleto, como algo raro a lo que nadie hace caso. Y es que no se ha dejado de escribir pero ahora se hace de otro modo. Concreto, rápido, conciso. Bien es verdad que las cosas extensas y redundantes suelen cansar, sintetizar los términos y las expresiones es un mecanismo muy al orden del día pero de ahí hasta dejar de leer un libro, un

periódico, incluso una carta y una nota siempre tendrá un gran atractivo.

Con el libro viajamos cogidos de la mano del autor a mundos ignorados, a sensibilidades extremas.

Con el periódico, no sólo nos enteramos de lo que pasa, sino, y además, lo solemos saber con causas y efectos, modulamos nuestra opinión porque estamos mejor informados, porque siguen habiendo periodistas inquietos que cumplen con un deber social evitando toda propaganda partidista.

Y por estos motivos y muchos otros, Siembra sigue publicándose con la ayuda y el ánimo que recibimos tanto de aquí como allende las fronteras y que mientras podamos, esa será nuestra misión imperecedera que llegue la opinión y el sentir de unos pocos para la gran mayoría que siguen esperando cada tres meses nuestra entrañable revista que en el 93 cumplió sus veinte años y estamos seguros que cumplirá otros veinte más. ●



MOMENTO DE REFLEXION

Por

Por *nuestro joven Anibal Llorens Navarro*

Son las 3'42 de la mañana, debería estar durmiendo, pero en mi cabeza no hace mas que dar vueltas una idea que sinceramente no se de dónde ha salido, pero el caso es que no se desvanece ni difumina.

La idea es la siguiente: El mundo está hecho para que seamos infelices y no hablo del mundo como tal, sino de la sociedad que hemos creado durante unos pocos años; mirando la línea cronológica del mundo, nos encerramos en una realidad ficticia, controlada por números para controlar todo y palabras para definir cosas que son indefinibles.

el tiempo cronológico,

No tengo nada en contra del tiempo, no puedes hacer nada contra él, solo puedes dejar que pase y vivir en él lo mejor que puedas, lo que me molesta es la forma de uso que le damos cuando mezclamos el tiempo con la vida, me explico: tienes (tu trabajo) pongamos que te ocupa 12 horas, vale, es mediodía pero tienes que dormir 9 horas he oído en algún lugar que con 7 horas sobra, bien pero creo que para decir eso que se calle y nos deje a todos tranquilos

. A lo que nos limitamos a 3 horas diarias de vida, y si tu casa está a 1,5 horas no tienes vida. Por otra parte me da rabia que la gente intente sacar formulas de el tiempo, me refiero si estas más de 6 segundos en un abrazo, deja de ser bueno, si no le dedicas 7 h cada día a tu pareja, tienes un 70% de divorcio, o cosas así que oído, durante años en los medios y en conversiones de la gente.

Científicos: !quiero vivir lo máximo que pueda con la mejor salud, no saber esos datos, gracias!

palabras abstractas

Un día en clase, entró la profesora y dijo, vamos a dar palabras abstractas, lo explico de tal forma: una palabra abstracta es algo que se usa para definir algo que no podemos ni ver ni tocar. ¿Alguien puede decirme una?

Levante la mano rápidamente y conteste un pedo.

La profesora se rió y yo no entendía por qué y dijo: no, algo que no puedes percibir por ningún sentido.

Entonces, comprendí lo que quería decirme pero me genero más dudas y ha seguido generando dudas internas y cabreo. Porque comprendí lo que quería decirme, pero lo vi como un limitador de sentimientos que después con los años, la vida me dio la razón. Las palabras abstractas solo sirven para medir cosas que no deberían ser medidas.

-Ningún te quiero vale lo mismo-

Conclusión: Alguien se dedicó a medir demasiado las cosas y nosotros y cada uno de nosotros tenemos el deber de tener pensamiento propio, vida propia, no ponernos esas cadenas invisibles que nos hacen no disfrutar de las cosas de verdad. Disfruta más de todo lo que te importa a ti y no de lo que te dicen que te tienen que importar.

¡No seas una oveja más del rebaño!



•

LOS CONDENADOS

Por *Norberto Pannone*

Acurrucados, temerosos, alertas. Todos estaban allí, aguardando la macabra hora de su trágico final.

Ese rectángulo que los contenía era su última morada de vida, después, perderían uno a uno sus cabezas en una muerte explosiva, brillante, inexplicable.

Un hilo de luz se filtró por la abertura y una vez más uno de ellos fue arrancado de allí. Escucharon luego el refregón y el estampido y, temblando de furia y de miedo, comprendieron que otro de sus hermanos había muerto.

Era verdaderamente aterradora aquella incierta espera. Ninguno de ellos sabía a quién ahora podría tocarle. La

inminencia de la muerte exacerbaba el albur que cada uno correría.

Eran elegidos al azar, sin discriminar. El verdugo, nunca se detenía a mirarlos, sabía muy bien que cada uno debía morir tarde o temprano.

La voz llegó hasta ellos y los sacudió con su fatídico sonido.

-¿Dónde dejaste los fósforos?

-Sobre la alacena. Respondió otra voz.

Y la gigante mano tomó a uno de ellos y con terrible saña, le arrancó la cabeza al frotarlo sobre el costado de la caja que los contenía. ◀

LA NOCHE

La noche ha callado
mientras yo la invento.
Ha hilvanado el aire
estrellas de ensueño,
y van soñolientas
por calles y pueblos.
Hay una morriña
recitando versos,
en plazas de escarcha
con naranjos viejos.
Los bancos reposan
mirando el invierno.
Bailan mil aromas,
con tristes recuerdos;
y adornan con lágrimas
nuestros pensamientos.

La noche ha callado,
mientras yo la invento.
Mis hojas se pierden
bajo nuestros sueños.
Ya no es primavera,
es de nuevo invierno.
Rincones de vida
felices y tiernos
nos van saludando
como en otros tiempos.
Ayer no nos vimos,
mañana nos vemos,
no esperemos más,
hagámoslo a tiempo,
pues la vida es corta no nos despistemos,
la noche ha callado mientras yo la invento.

Ramona Yanes

INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA DEL COMUNISMO LIBERTARIO

FEDERALISMO, DE ABAJO A ARRIBA

Todo sistema social tiene asociado un modelo económico. El sistema capitalista de mercado, en el que nos vemos inmersos por ahora, tiene asociado el modelo de economía capitalista tradicional. El sistema de capitalismo estatal (Comunismo autoritario como en la extinta URSS, China o Cuba) tiene asociado el modelo de planificación centralizada. Del mismo modo el Comunismo Libertario (muchos prefieren llamarlo directamente anarquía) tiene asociado el modelo de economía libertaria. No nos vamos a referir a los modelos autoritarios, más que tangencialmente, por falta de espacio, para no alargarnos demasiado. A quien le interese una crítica demoledora de dichos modelos puede acudir a los libros de Abraham Guillén. Por lo tanto para entender la economía libertaria hay que conocer el modelo de sociedad en la que se inscribe. A esbozar ese modelo, el Comunismo Libertario (o anarquía) dedicaremos los dos siguientes capítulos.

Podemos comenzar a definirlo por oposición. El Comunismo libertario es un sistema social que, a diferencia del resto, es antiautoritario. Es el único sistema social que cree en la mayoría de edad de la humanidad. El único sistema que cree que los seres humanos se pueden gobernar a sí mismos sin necesidad de clases dominantes de ningún tipo (ni nobles, ni reyes, ni dioses, ni curas, ni capitalistas explotadores, ni políticos profesionales burgueses, ni partidos únicos “proletarios”). Todas estas clases dirigentes han creado y mantenido sistemas sociales autoritarios mediante la violencia y la mentira. Todas estas clases dirigentes se han apropiado, en nombre del orden, la ley, los dioses, la patria, el pueblo o cualquier otra entelequia, de los beneficios, la plusvalía generada por el trabajo de todos aquellos que tenían por abajo, gobernándolos, explotándolos y reprimiéndolos cuando les convenía para mantener sus privilegios.

El Comunismo Libertario es una sociedad sin dinero, sin gobernantes, donde todo se decide de abajo a arriba. Donde las personas se auto-organizan y deciden todo aquello que les afecta en comunidad. Donde no existe la propiedad privada. Donde no existe la desigualdad. Donde, por fin, se hace realidad la terna revolucionaria: Libertad, Igualdad y Fraternidad.

El Capitalismo democrático se olvida de la fraternidad y solo le interesa la Igualdad ante la ley, pero no la igualdad de decisión. Así mismo la única libertad que contempla es la de la posesión de los medios de producción y de los bienes, sin importar las desigualdades sociales. Todo ataque a la propiedad privada es duramente reprimido.

El Comunismo Autoritario (o capitalismo de estado), olvida la libertad, todos son siervos del estado. Proclama la igualdad, pero la del cuartel, todos iguales menos los dirigentes del Partido que son “un poquito más iguales” (os recomiendo leer *Rebelión en la Granja*). Habla de fraternidad, pero no puede haber verdadera fraternidad, sin libertad ni verdadera igualdad.

A diferencia de estos dos sistemas autoritarios, el Comunismo Libertario (o anarquía), es un sistema que garantiza la Libertad, puesto que todo lo decide toda la población mediante el sistema Federal de Abajo a Arriba. Garantiza la igualdad, puesto que todos pueden decidir sobre lo que les afecta y no existe la posibilidad de acumular, no existe el dinero, todo es realmente de todos. Garantiza la solidaridad puesto que se organiza federalmente con otras entidades y comparten los excedentes, no mediante vares monetarios o de trueque (siempre injustos y germen del egoísmo) si no mediante la puesta en común de esos excedentes y el reparto equitativo de los mismos según las necesidades de cada colectividad. Bien, del federalismo de abajo a arriba y del modo de decidir las cosas en la sociedad del Comunismo Libertario hablamos en los siguientes dos capítulos, para luego pasar al meollo de la

cuestión y tratar los puntos básicos de la economía libertaria. ◀

Y AL FINAL SE HARÁ LA OSCURIDAD...

Por *Josef Carel*

El presente documento no pretende ser apocalíptico y entonces el encabezamiento no debe tomarse al pie de la letra. Es más bien un modesto aporte al concepto de que las estructuras actuales de nuestro hábitat no podrán continuar la línea que la historia quisiera haberle marcado.

La noticia destacada de los últimos tiempos, es la forzada emigración de millones de personas desde sus lugares de origen, abandonando y despoblando al mismo tiempo inmensos territorios, dejando atrás familias enteras; las partes de aquellas que ya no pueden emprender la búsqueda de mejor futuro. Lo que caracteriza este movimiento telúrico, es la destrucción y desmoronamiento de las naciones y/o sociedades de origen de esas masas humanas. Pero entonces cabe preguntarse, ¿Realmente existieron y fueron realidad dichas naciones? y por otra parte se extiende el cuestionamiento a la vida política de aquellos, ¿Como y porque los gobiernos de esas naciones, permiten (incluso parece que provocan intencionalmente), la destrucción física de miles y hasta millones de sus congéneres; pero, ¿es que las víctimas son personas del mismo genero y origen que sus gobernantes? Planteamos esto por cuanto se supone, quizás erróneamente que en el entorno de una Nación establecida, hay intereses comunes que las autoridades deberían defender. Pero entonces, si esto no sucede, sino todo lo contrario, ¿que ha ocurrido?.

Para responder a tales cuestionamientos creemos necesario remontarnos a otras épocas de la historia, cuando se iniciaron los procesos que llevaron a la situación actual. En síntesis, y para no resbalar por la cuesta de los artificios pseudo científicos, está claro para muchos estudiosos de estos temas, que

las Revoluciones, Agrícola primero, Industrial luego, que aunque produjeron un gran “progreso” en la sociedad humana, iniciaron a su vez el proceso que degeneró en las crisis actuales. Ante todo el aumento monstruoso de la producción, tanto de alimentos como de artificios que incrementaron la fuerza y el poder de los seres humanos, y que entonces permitieron la continuación de un movimiento que tenía la clara intención de apoderarse de la naturaleza y adaptarla a las ambiciones de los humanos. Pero los efectos secundarios de todo ello, fueron inesperados para sus creadores, destructivos y hasta mortíferos para miles de millones de seres humanos y para el hábitat natural de los humanos y de decenas de miles de animales, hasta la eliminación masiva de especies enteras.

Históricamente el epicentro de tales catástrofes, aunque también del progreso y elevación de los humanos a categorías de creadores casi divinos, se encuentra hasta nuestros días en Europa. De y en ese continente, se llevaron a cabo las más portentosas acciones y en particular, cuando sus dirigentes decidieron que sus territorios no eran suficientes y más bien, su campo de acción era el Planeta Tierra en su totalidad; los imperios desde Grecia y Roma, a diferencia quizás de otros conocidos de la antigüedad, como China, Persia, Mongolia y más, tuvieron una inserción en el planeta sin precedentes, al elevar las revoluciones agrícola e industrial a niveles muy superiores. Mientras los emperadores y jerarcas de aquellos otros imperios anteriores buscaban la sensación de poder por medio de la conquista, el “Imperio Europeo” pretendía demostrar su superioridad frente a los pueblos inferiores, bárbaros y primitivos. En base a dichos

conceptos se sintieron con plenos derechos de dominar sobre aquellos seres y además la obligación prioritaria de explotar los recursos materiales de aquellos territorios. Así nació el expansionismo europeo, que en varias oleadas desde el siglo XV se apoderó, al fin, de la mayor parte del planeta.

Aunque la finalidad de aquellos movimientos destinados al descubrimiento y conquista de los territorios extra marinos era similar en todas las naciones de Europa, Por lo cual le denomino "Imperio Europeo", habían algunas diferencias en cuanto a la manera de actuar. Ello se debió a la influencia de las distintas corrientes religiosas y aunque su base era similar, es decir imponer la "única verdad", unas promovían la conquista destruyendo a los seres inferiores que poblaban aquellos territorios, otras sugerían colonizar las nuevas tierras y poblarlas de sus propios fieles, los cuales tendrían la función, entre otras, de "educar" a los salvajes aún por medio de la fuerza y aunque perecieran en el esfuerzo renovador.

Lamentablemente para los europeos, en medio de aquellas acciones reformistas y de explotación material, los dirigentes de las naciones Europeas, se enfrentaron entre ellas, debido a las crecientes ambiciones de cada parte; hasta hubo luchas fraternales y víctimas que lamentar. Para solucionar al fin y al cabo tal diferendo, y evitar daños a sus progresistas proyectos, tuvieron que llegar a acuerdos, sencillamente repartiendo el planeta en zonas de influencia para cada potencia Europea. Así por ejemplo, el continente Africano, en el cual previo a las invasiones de avanzada, convivían unas 10.000 tribus, estas fueron integradas a la fuerza y sin consulta alguna, en 85 naciones creadas de manera artificial por los representantes de las potencias, reunidos en la Conferencia de Berlin el año 1853.

La creación de la Liga de las Naciones en Junio de 1919, al finalizar la Gran Guerra, tuvo un fin parecido, al pretender una

distribución de las fuerzas y poderes que dominaban grandes extensiones de territorios y colonias en Asia, America y el Medio Oriente. Así, potencias como Inglaterra y Francia (los grandes vencedores de aquella contienda mundial), recibieron el "Mandato" para gobernar a las tribus de "salvajes", creando naciones artificiales, que estaban formadas por sectores nativos muy diferentes y hasta muchas veces enemistados unos con otros. Entonces los "mandatarios" de la Liga de las Naciones, eligieron como gobernantes de esas "Naciones", a aquellos dirigentes locales que habían demostrado simpatía y dado apoyo a las potencias, Francia e Inglaterra en especial.

Surgieron entonces, en especial en el Medio Oriente, pero también en el Norte de Africa, Reyes, Presidentes y Emperadores, que protegidos por la fuerza militar de las potencias, hicieron de los tan distintos pueblos que poblaban estos nuevos territorios nacionales, sus ciudadanos. En muchos casos esos Reyes y Emperadores, pertenecían a alguna que otra tribu minoritaria, pero las aversiones y hostilidades ancestrales entre aquellos, ahora dominados por los nuevos dirigentes, nunca pudieron ser eliminados y por el contrario se sumaron nuevas razones para los enfrentamientos, que tarde o temprano habrían de llegar a sangrientas guerras, de las que hoy en día somos testigos. Como siempre, las víctimas de la inestabilidad de las naciones son los pueblos que las componen, pero frente a ellos, los acontecimientos políticos y los intereses de las naciones y las potencias mundiales, los superan.

Hay quienes van más lejos aún en cuanto a las perspectivas de futuro, incluso hasta el peligro de la desaparición del Homo Sapiens y el final de la historia. Recomendamos la lectura del libro del Profesor Yuval Harari, de la Universidad Hebrea de Jerusalem, "Sapiens, una breve historia de la humanidad" (Ha sido publicado en Portugués, "Sapiens, Uma Breve Historia

Da Humanidade”, 2014.

ALBERT CAMUS Y EL ANARQUISMO

A lo largo de su vida, deliberaciones de escritos libertarios

[<universidadlibredegrandbourg@gruposyyahoo.com.ar>](mailto:universidadlibredegrandbourg@gruposyyahoo.com.ar)

A lo largo de su vida, Camus estuvo muy estrechamente relacionado con el anarquismo, y se consideraba simpatizante del sindicalismo revolucionario, que veía como el motor de toda revolución no nihilista.

Mientras Daniel Guérin se aproximó al anarquismo desde una posición marxista, el más famoso escritor Albert Camus (1913-1960) llegó a una perspectiva ampliamente libertaria que puede calificarse como tan próxima que se superpone al anarquismo desde un libertarismo humanista radical, existencialista y antimarxista. En 1948, el veterano militante anarquista André Proudommeaux presentó a Camus a un grupo anarquista como un simpatizante anarquista (1). Pese a que nunca se calificó a sí mismo como tal, la orientación básicamente anarquista de Camus en los siguientes 12 años era evidente. Mientras su posición teórica es por tanto de gran importancia, sus orígenes e identidad personal europea argelina la sumergían profundamente en un diálogo sobre Argelia hasta su muerte accidental en 1960.

Las afirmaciones libertarias (anarquistas) de Camus más conocidas y claras se encuentran en su famoso libro “*El hombre rebelde*”, publicada tan solo tres meses antes del inicio de la insurrección argelina.(2). Visto en perspectiva anticipada directamente la mayor parte de la dinámica del futuro alzamiento, y contenía a su vez una crítica severa de sus fallos autoritarios y violentos.

El último acto público en el que coincidieron Camus y Sartre fue un mitin en la sala wagram de París (22-2-1952) a favor de 11 militantes de la CNT condenados a muerte por el Franquismo en Barcelona y Sevilla. En la imagen, la intervención de Camus es el mitin.

Para describir implícitamente el contexto colonial, afirma.

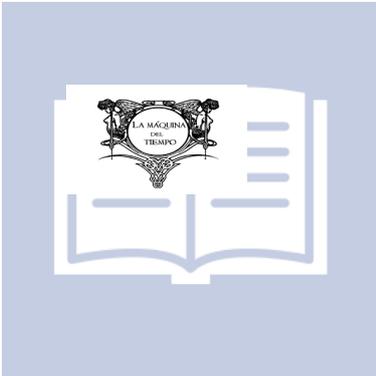
“No hay, de hecho, nada en común entre un amo y un esclavo; es imposible hablar o comunicarse con una persona que ha sido reducida a la esclavitud. En lugar del diálogo implícito y sin límites a través del cual reconocemos nuestra similitud y consagramos nuestro destino, la servidumbre da lugar al más terrible de los silencios... (4). debido a que la persona que miente se separa ella misma de las demás personas, la falsedad es por tanto prescrita, y lo mismo ocurre a un nivel ligeramente inferior con el asesinato y la violencia, que imponen el silencio definitivo” (5).

El cartel convocando al acto de protestas contra la ejecución de 11 militantes de la CNT en Sevilla y Barcelona, con Camus y Sartre entre los oradores,

En cuanto a los objetivos y métodos aceptables de la revuelta

“Lejos de exigir”.

¿CATALAN,
ESPAÑOL,
EUROPEO,
CIUDADANO DEL MUNDO,
TERRICOLA,
SISTEMASOLARIANO,
VIALACTEANO,
UNIVERSAL
ETC. ETC.?



Por *José Bueno*

Al final creo que da lo mismo, la ubicación importante es si estás arriba o estás abajo en el escalafón de la sociedad, esa posición es la que te otorga o impide acceder a ciertos privilegios, por supuesto se accede a través de varias vías que forman parte del entresijo de la red de esta sociedad, las cuales te posicionan y te hacen más o menos vulnerable proporcionándote seguridad o incertidumbre. (Dinero, trabajo, etc. etc)

Recientemente, en el mes de Octubre pasado, estuve en la provincia de Gerona pasando unos días con amigos de cuya amistad disfruto desde hace más de cuarenta años, nos reunimos una vez cada año, tal vez por eso son las relaciones tan duraderas y soportables, pues cuando venimos a enfadarnos cada uno se va a su casa y no da tiempo a llevarnos mal. Además entre estos amigos tengo cuatro que son independentistas catalanes, efectuamos un circuito rápido y pleno, visitando algunas localidades entre

ellas las de Bañoles y Ripoll, esta última población según me explicaron es la cuna del catalanismo y por cierto el ambiente en esos días era efervescente dadas las circunstancias políticas del momento. Sin embargo hubo dos detalles que me llamaron la atención, en la visita a la iglesia y monasterio de Ripoll coincidimos con una boda de “alto postín”, dadas la calidad en la que incurrieran las vestimentas según opiniones de las féminas que nos acompañaban al grupo de amigos, no obstante la visita guiada no se interrumpió en ningún momento, solamente se alteró el itinerario mínimamente.

Con posterioridad se efectuó otra visita guiada a un museo etnográfico de la comarca, otro detalle es que la guía invitó a los españoles no catalanes a que interviniéramos cuando se considerara conveniente por nuestra parte al finalizar cada una de las fases del recorrido.

Todo se desarrolló con cordialidad, en

lo que a mí respecta intuí que el propósito de la guía fue elaborado y muy habilidoso, a través de la intervención de los valencianos se reafirmaron unos vínculos similares que otros visitantes de otras provincias no podían apreciar por desconocimiento, en una palabra se demostró la profesionalidad del personal del museo sabiendo fomentar el interés llenar el tiempo convirtiéndolo en ameno puesto que se dedicó a una parcela tal vez bastante concentrada en la comarca.

Hubo un comentario que me impactó bastante, un amigo catalán me dijo lo lamentable que era que cuando un valenciano quería ofender a otro lo tachaba de catalán o catalanista, yo con sinceridad sé que esto ocurre en Valencia y celebro que en Cataluña no nos correspondan de la misma manera, esta situación demuestra lo vulnerables que somos frente a los polítiques y la manipulación.

También estos días se ha escuchado a Esperanza Aguirre, que tanto habla y tantas tonterías y majaderías dice, por fin le he oído expresar algo coherente:

(Desde hace dos legislaturas, los gobiernos intuían lo que pasaba con la familia Pujol), yo por mi parte añado que si esto es así, 900 millones de euros (de momento) no se evaden de forma rápida, los actos delictivos han sido constantes y duraderos, por tanto dejan rastro, tal vez a la señora Aguirre se le olvidó añadir que podría existir algún pacto que por llamarlo de forma simple se traduciría en

(Roba lo que quieras, pero la independencia catalana quieta), cuando no se ha sabido seguir pactando, pues todo por el aire, como dijo Maragall eso se llama 3 %.

Tenemos tema duradero, tan ingenuos nos hacen a los ciudadanos que no podemos pensar que el Sr. Mas, heredero del Sr. Pujol no ha estado al tanto de todo, así mismo se sabe que quedan muchas personas implicadas y no descubiertas, dicho todo esto por Sr. Pujol, padre, si, si... todo esto es de libro, se están parcheando agujeros con parches de otros agujeros, el barco hace aguas y lo lamentable del caso es que todavía despiertan admiración.

Vamos como los que rodean a los grandes ídolos del fútbol, Messi, Neymar y Maseranno, a este último le meten 1.5 millones de estafa, más 200 mil € de multa y en lugar de ir a llorar a casa, pues se va a entrenar, todo se permite, todos los referentes son buenos, al final a los niños hay que decirles : Tienes que ser tan habilidoso en el deporte como fulano y tan estafador como vengano, olé y olé.

Y esta es la época que nos toca vivir, no tenemos salteadores de caminos y bandoleros que al final aportaban algo de romanticismo, pero si una gran colección de ladrones, degenerados y sin conciencia ni sentido del ridículo.

Quien no pueda comunicarse consigo mismo tampoco podrá comunicarse con sus semejantes.

LAS LEYES DE LA FÍSICA Y LA CONDUCTA HUMANA

BASADO EN LOS ARTÍCULOS DE

Oren Herman "Haaretz"

Thomas Hobbes, el filósofo inglés, autor de *Leviatán* (1651), proponía entre otras cosas la elección de los reyes y sus parlamentarios por medio de elecciones populares, dando así importancia a las decisiones por medio de las leyes de las probabilidades estadísticas. Era ésta una manera de declarar la inexistencia del libre albedrío. Sugería entonces que la libertad individual está subordinada a la colectiva.

Por otra parte los defensores de la individualidad tomarían como ejemplo la ley de la gravedad de Newton que no explica causa y efecto, y por ende no se las puede aplicar a la conducta humana.

Y no obstante, pese a no tener seguridad alguna en cuanto a la conducta humana; si se trata de simples caprichos inesperados, o una certidumbre estadística, en el siglo 20 las ciencias físicas están desarrollando instrumentos a fin de solucionar problemas actuales: carreteras más eficientes, salidas de emergencia en salas de espectáculos y hasta formas de luchar contra el racismo, planificar elecciones y crear mejores acuerdos internacionales.

"Urbanismo cuantitativo" es el término y su finalidad es la de "planificar este monstruo latente, caótico e incansable que se denomina "ciudad", según explica el físico Louis Betancourt de un instituto científico de California. "Desde la creación de riqueza y hasta el número de crímenes, hay relación con el tamaño de la urbe, sin tomar en cuenta la época o el lugar geográfico: tomemos como ejemplo un ratón y un elefante. El corazón del primero late a un ritmo de 500 pulsos por minuto, mientras que el segundo a 28 pulsos. Pero si se traza un gráfico logarítmico comparativo, todos los mamíferos en el mundo estarán dentro de la misma línea. Es cierto que hay

diferencias entre los animales, pero muchas de sus propiedades común, se desprenden de leyes físico-matemáticas.

El consumo de agua y electricidad, por ejemplo, es función directa del ritmo de crecimiento de la ciudad, pero no de manera proporcional. En algunos parámetros, como ser en lo económico el ritmo es mayor que 1 (lo cual sería proporción lineal directa). Así el número de inventos crece 1,27 y el R&D en 1,34, como así también el Producto Bruto crece entre 1,13 y 1,26. Cuando una ciudad se multiplica, cada ciudadano se convierte en un 15% más productivo. Pero así también crece el ritmo del crimen, 1,16 y el número de HIV es entonces 1,23. En otros aspectos el ritmo es negativo, como por ejemplo infraestructura: New York tiene 4 veces más población que Huston, pero no tiene más estaciones de servicio en esa misma proporción (0,77) ni tampoco el tamaño de los desagües es proporcional a 1. "Denme el número de habitantes de una ciudad y les diré cuántos policías hay allí y cuántos casos de Sida", dice un científico.

Un Ingeniero de Software de California observó el vuelo de los pájaros en formaciones maravillosas, creó un programa de computadora que denominó "boids", cuyo algoritmo correspondía a tres parámetros básicos: 1. cada partícula (semejando uno de los miles de pájaros), se movería a una velocidad media similar a la de sus compañeros cercanos a él. 2. cada pájaro tendería a la masa central del grupo. 3. cada pájaro tendría que evitar colisionar con cualquier otro. Pese a que estos parámetros no definen a un grupo colectivo, en su conducta eso es exactamente lo que ocurrió en tal simulación. Este fenómeno explica que

pese a que los parámetros se impusieron a cada individuo el comportamiento general es de un colectivo.

Un ejemplo diferente: Las amebas son criatura unicelulares, que viven en la tierra, pero resulta que cuando se presentan tiempos difíciles por la falta de alimentos, cada ameba comienza a emitir un llamado químico que atrae a todas las demás amebas de la zona y las llama a arrastrarse en un mismo sentido, hasta que todas se unen formando un mismo cuerpo orgánico, parecido al de una babosa, renunciando cada una a su propia autonomía y formando un órgano multicelular. Los científicos descubrieron que el movimiento de esas criaturas unicelulares en conjunto semejaban al movimiento de turbulencia de un grupo de peces.

El principio del "punto crítico"

Todos sabemos de la transformación de los estados de los cuerpos, desde sólido, pasando por líquido y hasta el gas. Esto se produce cuando se ejerce alguna "presión", como calentar, o enfriar en el caso opuesto, algún material, pero quienes desarrollaron posteriormente la teoría cinética, Maxwell y Boltzman, encontraron que los puntos de transición de un estado a otro, no se producen de manera gradual, sino de un instante a otro, denominando a ese momento "Punto crítico". Algo similar ocurre con un magneto, en cuyo caso todas las moléculas actúan como individuales con su propia carga magnética, pero todas puestas en la misma dirección suman sus cargas. Pero cuando se calienta el objeto, todas las moléculas comienzan a vibrar, hasta que en el punto crítico de pronto el objeto pierde su magnetismo, pero no cada molécula particular que continúa con su carga.

Y en el ámbito humano

El investigador australiano L.P. Anderson, realizó un experimento con grupos de personas: en un estadio de fútbol, en los senderos del campus de una universidad y en el patio de juegos de un jardín de infantes. Su interés era encontrar como se mueven estos grupos

de personas y si alguna ley específica define el movimiento. Lo que encontró lo dejó pasmado, pues sus movimientos correspondían a las leyes de la Cinética de Maxwell y Boltzman, y el punto crítico. Pero además encontró que cada línea de movimiento tenía dos extremos. La solución del dilema lo llevó a definir parámetros diferentes para varones y mujeres.

Pero tomemos como ejemplo el caso de la ubicación de las puertas de emergencia en un cine. Así como el "calentamiento" de las moléculas de un líquido lo lleva a vaporizarse, así también si provocamos un estado de "calentamiento" o "efervescencia" en la población de un cine, creando un estado de emergencia, por ejemplo, resulta que si el movimiento de la gente es de hasta 1,5 metros por segundo, la evacuación de la gente se produce con efectividad, siendo que entonces cada uno sigue a uno de los "líderes" que toman la punta y todos salen por las diferentes puertas. Pero si la velocidad es superior a 1,5 m/s, es decir que el nivel de alarma se transforma en pánico, todos se dirigirán hacia la misma puerta de salida, con el consiguiente caos y pérdida de efectividad. Es decir que hay un punto crítico, por encima del cual el grupo es una manada (cambio de estado). Esto es el ejemplo también de los taponamientos de tránsito, de acuerdo a la planificación del sistema de semáforos.

Anderson encontró además en su experimento, que podrían darse elementos que provoquen "molestias" en el movimiento de los grupos de gente, como ser un inspector de boletos en el estadio de fútbol o cuando la maestra llama a los niños a comer en el Jardín de infantes. Estos hechos provocan "cambios de fase" en la conducta de los grupos y de los individuos que los conforman.

La ley del menor esfuerzo

El psicólogo social norteamericano Zipf propone en un raro libro cuyo título es significativo: "La conducta humana y el principio del mínimo esfuerzo", basado en las teorías de un físico Irlandés del siglo

19, William Hamilton, quién aplicó la ley del menor esfuerzo de la física a la conducta humana: menos esfuerzos, menor gasto, menos tiempo o incomodidad. El psicólogo americano propuso algo similar en cuanto a: como adquirir nuevos conocimientos, en el matrimonio, viajes, crisis políticas, etcétera. Y no obstante estas teorías tienen sus dificultades en cuanto intentan ser universales. En cuanto al mínimo esfuerzo, resulta ser que las sensaciones de las personas son muy subjetivas: ¿Cuanto significa un esfuerzo? ¿Para quienes? ¿En que lugares?

Y no obstante Zipf no cejó en sus esfuerzos y declaró que no tiene importancia el origen y la cultura de cada persona, pues dentro de sus propios parámetros su conducta individual seguirá el planteo del menor esfuerzo.

Paralelamente este científico rechazó también la idea del comportamiento humano acorde con la Curva de Gauss, la campana y predijo que en realidad se trata de las leyes de la "potencia". Es decir que un valor X que depende de un Y, la relación entre estos dos valores será potencial, es decir elevado al cuadrado. Si X crece en 2, el resultado de Y será 4, y así sucesivamente. De esto se desprende que ciertos comportamientos humanos pueden fácilmente desarrollarse en graves crisis de violencia.

Pareto, filósofo, sociólogo y economista italiano (1848-1923) comprobó que mientras más nos acercamos al espectro socioeconómico más alto, más riesgos serán capaces estos de tomar, en una relación potencial y no directa. De aquí también las leyes de desigualdad de ingresos entre las clases sociales, proponiendo la ley del -80. El 80% de la riqueza mundial se concentra en el 20% de la población mundial, y lo mismo ocurre dentro de cada una de las sociedades o naciones individuales. De esa manera el 80% de la producción viene del 20% de los trabajadores. En Estados Unidos el 40% de la riqueza nacional está en manos del 1% de sus pobladores. El investigador israelí Sorín Salomón, demostró que en mercados que no

están regulados, la tendencia del comercio es a crear diferencias de ingresos mayores aún que lo propuesto por Pareto. Así se crean los "Taikunim" (Magnates) en una economía neoliberal. Uno de los campos en donde se demuestra la validez del "punto crítico" es en la Bolsa de Comercio, cuyas caídas son de improviso, estrepitosas y para nada justificadas por la real situación de las empresas cuyas acciones se derrumban.

Las poblaciones segregadas

El premio Nobel de economía, Tomas Schelling, demostró que los resultados colectivos de decisiones individuales, son en muchos casos muy diferentes de los esperados. En un famoso ejemplo, demostró que ciertas insignificantes decisiones de individuos pueden llevar a resultados muy malignos, por ejemplo en cuanto a la preferencia de tener vecinos de la misma raza o extracción, puede llevar a la segregación de grandes poblaciones. Schelling pensó en cosas personales, como usar cascos cuando se monta la bicicleta, o en dónde sentarse en una sala o estadio, o si transgredir las leyes o si viajar en automóvil en Sábado. Lo que es clásico en todos estos casos, es que la decisión individual no es solo de esa persona: Decidimos de acuerdo a lo que otros dicen o hacen. De aquí que conocer a una persona y saber "quién es" no nos sirve de indicativo en cuanto a sus acciones. En cuanto a la segregación, Schelling halló que si un tercio o más de los habitantes de un barrio son "diferentes", las familias tienden a cambiar de lugar de residencia junto con los "suyos". Esto no tiene nada que ver con los "prejuicios" de cada individuo, pues a nivel individual podemos ser muy tolerantes. Lo mismo ocurre en cuanto a las "ideas" y "opiniones" o "posiciones" de la gente con respecto a "otros". Adoptamos lo de las mayorías, de acuerdo a la relación de Schelling.

¿Que se puede hacer entonces?

En cuanto a la segregación, se puede aceptar la tendencia al aislamiento de las personas, y no necesariamente tratar de juntar agua con aceite. Quizás sería preferible no desarrollar planes de integración y en su lugar invertir en reforzar las relaciones entre los diversos grupos, reconociendo su derecho a diferenciarse, sin imponer la hegemonía de una clase o grupo sobre otro. ♥

**EL RECUERDO ES EL ÚNICO PARAÍSO DEL CUAL
NO PODEMOS SER EXPULSADOS**

EL RACKET COMO SISTEMA.

Por *Antonio Ferrer*

Racket: extorsión bajo violencia

Violencia: manera de actuar contra el natural modo de proceder haciendo uso excesivo de la fuerza. (Diccionario Planeta).

Uso excesivo de la fuerza, una expresión que merece reflexión, porque la violencia puede revestir diferentes formas y la fuerza puede ser el resultado de una presión moral. El estado de dependencia, droga, tabaco, alcohol, se puede considerar como una violencia sobre el adicto. Pero la más perversa de las violencias es la que ejerce el detenedor de capital sobre el trabajador sin medios de subsistencia. No daré más explicación sobre el tema porque este ha sido y es el objeto de una abundante literatura. Mi objetivo es de denunciar la violencia legal, esa violencia que no cae bajo la ley, muchas veces al margen de la ley con el visto bueno de las instituciones del Estado porque es una formidable fuente de ingresos.

Motivación: adquirir rápidamente la fortuna sin límite dentro del marco legal, legalidad establecida por esos mismos que ambicionan acaparar un máximo de la riqueza producida. Es decir que la organización de la sociedad esta hecha de tal manera que deja el campo libre a todos los apetitos. Fuerza es de constatar que si el marco legal condena la violencia física (salvo cuando es provocada por un Estado soberano), no excluye la violencia moral ni el uso de la violencia económica o mejor dicho, el chantaje al hambre. El ejemplo más característico del sistema es la especulación: se trata de acaparar un bien necesario para provocar la escasez y hacer subir su precio sin contrapartida de valor intrínseco. Las bolsas de valores y de mercancías constituyen los medios más conocidos. Otro ejemplo es el monopolio o casi-monopolio. También el cartel que, aunque prohibido, existe de manera informal. En este caso se trata de controlar los precios de arriba a bajo del circuito de producción o de distribución con el único objetivo de aumentar el margen. El aspecto

social no entra en cuenta, todavía menos es aspecto moral, si es que la palabra tiene todavía un sentido. ¿Y que pensar de los juegos de azar? Un racket manifiesto tan rentable que los Estados mismos han acaparado el derecho de explotación: casinos, loto, loterías. ¿Dónde está la violencia? La violencia empieza cuando el comprador, o cliente, no tiene ningún margen de discusión y que la necesidad, real o provocada, le obliga a aceptar el precio. Otro modo pernicioso de racket es el desarrollo exponencial de las nuevas tecnologías que, bajo la calificación de progreso y modernismo, rinden dependientes hasta las clases más modestas de la humanidad.

El sistema de distribución, comúnmente llamado supermercado o más, hipermercado, hace parte de nuestro entorno familiar. Un puro producto del capitalismo de mercado. Una creación muy cómoda para los consumidores que somos, donde el ciudadano común deposita alegremente la mayor parte de su poder adquisitivo. Teóricamente, la existencia de diferentes entes supone que todos estos establecimientos están en competencia entre ellos, según la ley del mercado, de tal forma que al final los productos ofertados son "la mejor oferta calidad-precio" según el slogan bien conocido, pero no es así. En primer lugar se habrá notado que cada marca se arregla para controlar un cierto territorio. Cuando dos marcas se hacen frente se trata de falsa competencia porque las acciones de cada una de las empresas están en las mismas manos.

Al interior los precios no se establecen según la ley de la demanda y de la oferta puesto que la oferta es única y la demanda muy numerosa. La estrategia del supermercado es de estimar el precio máximo que la mayoría de la clientela esta dispuesta a pagar. Para eso, se pone en venta un producto a un precio "X". Si el producto en cuestión se vende rápidamente, desaparece durante un tiempo pues reaparece a un precio superior. Si el producto continua vendiéndose rápidamente, se vuelve a empezar la operación. De esta forma,

los precios aumentan periódicamente hasta alcanzar el mejor precio aceptado por la mayor parte de la clientela. Pero queda la menor parte, esa parte de olvidados que su situación no les permite de obtener los recursos suficientes para comprar lo necesario para subsistir y que, discretamente, van buscando en los contenedores de basura de los supermercados los desperdicios todavía comestibles. No importa, el beneficio aumenta progresivamente el dividendo de los accionistas y al mismo tiempo la acción aumenta su valor. No creo que el personal asalariado del establecimiento tire provecho de la situación. Ni tanto menos el productor que muchas veces no cubre los gastos de producción. ¿No es una forma de racket?

En una sociedad avanzada se puede considerar que ciertos productos o servicios como el agua, el gas, la electricidad, el teléfono, seguros, carburantes son de primera necesidad. Constatemos que todos ellos están en manos de multinacionales. Si en lo que toca a los seguros el consumidor tiene todavía la facultad de comparar los precios y aprovechar de una relativa competencia entre diversas compañías, en lo que toca a los otros productos o servicios el consumidor no tiene más que dos soluciones, toma o deja. El contrato entre la multinacional y el consumidor es un contrato de adhesión en el cual el cliente no tiene más solución que firmar si quiere beneficiarse del servicio o producto. Una vez firmado el contrato, este constituye una verdadera renta perpetua para la multinacional distribuidora. Además del consumo, la factura está cargada de gastos permanentes que aumentan considerablemente el precio del producto consumido, particularmente para el pequeño consumidor: - Cuota de servicio - Contador y acometida - Coeficiente corrector (por si acaso) - Alquiler del contador - Alquiler equipos medida y control - Peaje acceso potencia - Comercialización y otros que olvido.

En cuanto al precio del producto o servicio mismo es a voluntad de la multinacional. Esta no tiene problema de recursos financieros cuando necesita hacer una inversión solo con aumentar el precio basta, sin necesidad de recorrer a los bancos. ¿No se trata de racket?

El motor del capitalismo es la bolsa de valores. Sin esta institución, el capitalismo no

hubiera alcanzado el nivel que conocemos hoy. La bolsa ha permitido de reunir enormes capitales para financiar empresas colosales. No cabe duda que se trata de un instrumento indispensable para el desarrollo de la economía. Las crisis que se han conocido, y que se conocerán ciertamente, no son debidas a la institución si no a su utilización abusiva en gran parte debida a la especulación. A través de la bolsa se han constituido fortunas colosales y también provocado quiebras dolorosas. Su éxito ha despertado la codicia de pequeños ahorradores que esperan por ese medio subir rápidamente la escalera social sin trabajar. Los bancos, que están al tanto, no faltan en aprovechar la ocasión. Cuando la cuenta de un depositante representa un valor que interesa, el banco no tarda en contactar a su cliente para hacerle propuestas tentadoras. En las crisis del 2002 y del 2008, la mayor parte de los perdedores han sido pequeños inversores que esperaban mejorar su pensión de vejez. Algunos perdieron hasta 50% del plazo. Mientras tanto el banco cobra su comisión a la compra, pues vuelve a cobrar otra comisión a la liquidación: todo ganancia.

El banco es una institución ineluctable pero todos sus clientes no comen en el mismo pesebre. Los clientes privilegiados son el gran capital. Estos hablan de igual a igual con la dirección general y las transacciones dan lugar a negociaciones particulares para cada uno de ellos. Para ellos la ley del mercado juega plenamente. Después están los demás, la masa de depositantes que utiliza los servicios del banco porque en una sociedad avanzada no puede ser de otra forma. Globalmente esta masa representa un total de depósitos colosal pero individualmente no están en capacidad de negociar. Aquí el banco impone sus condiciones y no son pocas: - comisión de mantenimiento - comisión administración - gastos administrativos - liquidación de contrato - intereses saldo negativo etc.... Y todo eso a pesar de la masa monetaria que representan los depósitos en cuenta por la pequeña clientela sin servir un céntimo de intereses, masa monetaria que el banco utiliza para sus propias operaciones de plazos y la especulación. ¿Racket or not racket?

¿Y que es del Estado?

“El Estado burgués vive en gran parte sobre el trabajo y la abnegación de miles de funcionarios civiles y militares que cumple, incluso con verdadera pasión su deber, que tienen vivo el sentido del honor, que han tomado en serio el juramento prestado al momento de iniciar su servicio”

(Antonio Gramsci, scritti politici III- Il sostegno de lo stato)

Creo que no daré mejor definición. El gobierno, salido del sufragio universal, representa la voluntad popular y para llevar a cabo su misión necesita la “cooperación” y la técnica del cuerpo de funcionarios, de otra forma la nación sería ingobernable. Todo cuerpo en movimiento consume energía. En este caso la energía se llama “impuesto, contribución, tasa, tributo, etc.” los sustantivos no faltan. En un país donde el civismo y la conciencia son la regla general, existe un equilibrio entre el coste del Estado y la capacidad contributiva del pueblo. La “crisis” que estamos soportando y que soportaremos durante mucho tiempo demuestra que ese equilibrio no se ha respetado. Mi objetivo no es de denunciar responsabilidades porque creo que todos llevamos nuestra parte, solamente constato. En esta situación el problema es el siguiente: o el Estado cuesta demasiado caro o el pueblo no contribuye lo debido. Esta claro que nuestros gobernantes han optado por la segunda solución para evitar problemas con el aparato administrativo. El contribuyente es más dócil, fácil de adormecer con buenas palabras.

La primera solución consistiría en simplificar la organización del Estado reduciendo el personal pero las consecuencias son difícilmente mesurables. Se podría también reducir la remuneración de altos funcionarios y de representantes nacionales y locales, pero el gobierno sufriría el efecto de la inercia, arma que el funcionario no tardaría en utilizar. Otra posibilidad sería de suprimir todas las instituciones de prestigio, sin ninguna utilidad práctica para el pueblo, ciertas de ellas heredadas del feudalismo que no sirven más que para recompensar altos funcionarios o políticos influyentes. El gobierno tendría que hacer frente a fuertes grupos de presión nefastos para la dirección del país. Ningún político se arriesgara en ese camino.

La segunda solución sería de aumentar la participación contributiva del pueblo. En este caso el efecto no tardará en aparecer: los más afortunados se exilarán a países menos exigentes, comúnmente llamados paraísos fiscales y la carga recaerá sobre todos los demás. En cambio, es la solución que han adoptado todos los Estados de la U.E. Es más, en vista está Grecia pero no solo: retajos de pensiones, salarios, rentas, aumento y la creación de nuevos impuestos. ¿Presión fiscal o racket?

Lo dicho se aplica a toda institución, de estado o privada, que una vez creada no hay nadie que se la saque de encima aunque no sirva ya para nada.

Aparentemente el uso excesivo de la fuerza no aparece claramente. Se trata más de aceptación forzada o mejor dicho de sumisión o necesidad vital como el acceso al agua, a la fuerza eléctrica, productos alimenticios.

Las nuevas tecnologías como todos los sistemas de comunicación ofrecen a la sociedad una serie de servicios muy apreciables. El sistema convierte el progreso en un instrumento de captación transformando una comodidad en necesidad absoluta que en este caso rinde dependientes todos los individuos sin distinción de edad, el Potosí para las multinacionales que someten la sociedad entera a una renta vitalicia y al mismo tiempo destruyen empleos aumentando la precariedad de los braceros.

El capitalismo liberal ha contaminado el planeta entero y no puedo imaginar como transformar la sociedad de forma “democrática” cuando la “democracia” está de hecho en manos del gran capital. Grecia ha sido un ejemplo significativo: cuando el pueblo expri-me democráticamente su voluntad de cambiar la forma de gobernar, la presión de las otras naciones es tan fuerte que el pueblo raso no tiene más remedio que arrodillarse para obtener su rancho cotidiano. La historia se repite al infinito.

¡Beeee.... Beeee...Beeee...!

Decía el sabio.

VA DE POBREZA

Tres propuestas para atajar la pobreza y repartir la riqueza

Proces Constituent pone a debate la Renta Garantizada de Ciudadanía, la Renta Básica y el Trabajo Garantizado como distintas medidas que permitirían asegurar una vida digna a todas las personas y que, según sus defensores, serían perfectamente viables desde un punto de vista económica si existiera la voluntad política de aplicarlas

•Público 20-6-15



Mesa del debate sobre Renta Básica organizada por Proces Constituent./ M. F.

MÁS INFORMACIÓN

- [Proces Constituent también apuesta por la Renta Básica.](#)
- [Ver todos](#)

MARC FONT BARCELONA.- Una de las consecuencias más evidentes de la larga crisis económica es el incremento de las desigualdades, con una concentración de la riqueza en grupos muy reducidos de personas mientras cada vez hay más que se encuentran en situación de total vulnerabilidad y abocadas a la pobreza. Para darle la vuelta a la situación, la solución no es la lenta creación de un empleo cada vez más precario y mal pagado, sino poner en marcha medidas mucho más radicales que garanticen un nivel mínimo de bienestar en todo la

ciudadanía y que, en algunos casos, contribuyan a avanzar hacia un horizonte fuera del capitalismo. En definitiva, apostar por políticas diametralmente opuestas a las que siguen **Artur Mas** en Catalunya y Mariano Rajoy en el conjunto del Estado español.

Con este diagnóstico de fondo, Proces Constituent ha celebrado este sábado una jornada en Barcelona para debatir alrededor de tres grandes mecanismos que, siempre según la opinión de los ponentes, servirían para eliminar la actual pobreza estadística y que son perfectamente viables desde un punto de vista financiero si existe la voluntad política de aplicarlas. La renta básica, el trabajo garantizado y la renta garantizada de ciudadanía son las tres propuestas que se han puesto encima de la mesa y que, en palabras del sociólogo Albert Sales -moderador del debate-, son “contradictorias con la que hay ahora”. Para Sales, “actualmente hay una política muy clara de gestión de la pobreza, basada en la **fragmentación** y en un asistencialismo que permite mantener la tensión social suficientemente calmada para garantizar que nos sometamos a la ética del trabajo”.

En el inicio de la jornada, organizada por la sectorial de Pobreza y Exclusión Social de Proces Constituent el movimiento liderado por la monja **Teresa Forcades**—, el economista Arcadi Oliveres ha querido poner en contexto que el combate contra la pobreza no deja de ser una cuestión de voluntad. “La ONU pidió 50.000 millones a los países ricos para acabar con el hambre, pero no los pudo reunir, mientras que estos mismos países destinaron 4,6 billones de dólares a rescatar a la banca. Es decir, que

con el dinero gastado en salvar a los bancos se habría podido acabar con la pobreza en todo el mundo 92 veces". Oliveres también se ha mostrado partidario de repartir el trabajo, a partir de la reducción de la jornada laboral.

Una medida en tramitación parlamentaria

La medida seguramente menos ambiciosa pero más posibilista a nivel de implantación y la única con un cierto recorrido legislativo es la Renta Garantizada de Ciudadanía (RGC), en tramitación en el Parlament de Catalunya como propuesta de ley después de conseguir más de 120.000 firmas a través de una iniciativa legislativa popular (ILP). **Diosdado Toledano**, uno de los impulsores de la ILP de la RGC, ha lamentado las "trabas burocráticas con la que nos hemos encontrado y que sólo tienen el objetivo de retrasar una propuesta de ley teóricamente tramitada por la vía de urgencia".

El origen de la ILP fue la decisión del primer gobierno de Artur Mas de modificar en 2011 los criterios para cobrar la **Renda Mínima de Inserción** (RMI), una prestación de 426 euros mensuales que recibían unas 30.000 personas, con el objetivo declarado de acabar con el supuesto fraude que había en su cobro y que, posteriormente, nunca se pudo demostrar. A la hora de la verdad, la reforma supuso una reducción de los beneficiarios de la RMI y, por lo tanto, un menor coste para Generalitat. "La RGC es un derecho básico de las personas, un avance social que aunque sea insuficiente debe permitir cubrir unos mínimos vitales dignamente y supondría garantizar unos ingresos mínimos de 664 euros a todas las personas mayores de 18 años", ha expuesto Toledano.

David Casassas: "El miedo que tienen no

es que no trabajemos, sino que no trabajemos para ellos"

Según la propuesta de la ILP, la recibirían todas aquellas personas que no tengan ningún tipo de ingreso o que perciban prestaciones inferiores a los mencionados 664 euros -hasta llegar a esta cantidad-, por lo que se considera "suplementaria" y sería "incondicional", o sea que no dependería de las "disponibilidades presupuestarias ni de la obligación de participar en acciones de inserción social y laboral". El coste de su implementación sería de 2.100 millones de euros al año, una cifra que ha provocado el rechazo de CiU a aceptar la medida con el argumento de las actuales limitaciones presupuestarias. En este sentido, Toledano ha querido subrayar que su implantación implicaría la desaparición de las actuales prestaciones inferiores -y que según él tienen un coste de unos **"700 o 800 millones anuales"**- y se podría financiar además con cambios fiscales a nivel autonómico, como la "recuperación total del impuesto de patrimonio". **Una prestación para todos.**

La Renta Básica supone ir un paso más lejos que la RGC, ya que se trata de una "prestación monetaria pagada por poderes públicos de acuerdo con tres principios: universalidad, incondicionalidad y individualmente". Según ha destacado **David Casassas**, miembro de la Red Renta Básica, "la recibe todo el mundo, pero no todo el mundo sale beneficiado ya que con su implantación se daría una transferencia de rentas de quién más tiene hacia el resto". Según los cálculos de sus promotores, la Renta Básica sería de una media de 622 euros mensuales por persona, cifra que se elevaría hasta los 664 en Catalunya. La principal diferencia con la RGC es que en este caso sería complementaria con el cobro de otras prestaciones y que la gente con trabajo -de

hecho todas las personas- también la recibirían.

En opinión de Casassas, sus grandes ventajas son la “simplicidad administrativa, sobre todo si se compara con los actuales programas condicionales”, que terminaría con la “estigmatización de los receptores” y que marcaría un “suelo de ingresos”, a diferencia de prestaciones actuales como el paro o la RMI que implican “un techo” a sus beneficiarios. Para Casassas, además, su aplicación implicaría un “aumento del poder de negociación de los trabajadores, porque al tener garantizados unos ingresos se ganaría en capacidad para decir no a lo que se intenta imponer desde el mundo del trabajo remunerado. Sería como una caja de resistencia desagregada”. El economista **Eduardo Garzón**, encargado de presentar la propuesta de trabajo garantizado, ha discrepado en este punto con el argumento de que “existe el riesgo de que suponga una subvención para los empresarios, que se planteen bajar sueldos porque el cobro de la renta básica ya compensaría al trabajador”.

Lluís Torrens: "La desigualdad se situaría a niveles de los países nórdicos"

Casassas ha insistido en que la “lucha por la incondicionalidad es la gran batalla que tenemos hoy” y ha afirmado que la Renta Básica supondría “una palanca de activación de la actividad humana ahora paralizada por el capitalismo, que nos obliga a llevar a cabo determinadas tareas para subsistir”. **Lluís Torrens**, también integrante de la Red Renta Básico, ha insistido que con su aplicación “al menos se terminaría la pobreza estadística”. Torrens ha sido el encargado de asegurar que financiar la medida es totalmente viable y que se haría a “través de una reforma del IRPF, con la eliminación de la mayoría de las deducciones y reducciones

existentes, ya que muchas son de carácter regresivo y con el ahorro de las prestaciones actuales”.

En este sentido, sus defensores no han negado que para ser realmente efectiva, la renta básica debe ir acompañada de otras medidas que se deberían aplicar a la vez, como la ya mencionada **reforma de la fiscalidad**, un nuevo reparto del trabajo que implique la reducción de la jornada laboral y, por lo tanto, la creación de empleo y la apuesta por nuevos sectores de trabajo. “Con todo ello, se acabaría con el paro, lo que reduciría las prestaciones a pagar, y se eliminaría la trampa de la pobreza en la que se ven atrapadas muchas personas y que les dificulta dejar de cobrar las actuales prestaciones asistenciales, y la desigualdad se situaría a niveles de los países nórdicos”, ha puntualizado Torrens. Diosdado Toledano ha añadido que la renta básica es una buena medida, pero para que se pueda batallar por ella “primero debemos garantizar que se consigue la RGC en Catalunya”, un objetivo ahora mismo no seguro teniendo en cuenta que el final de la legislatura está muy cercano si se confirma la convocatoria de las elecciones autonómicas para el 27 de septiembre.

“Miedo a que no trabajemos para ellos”

El economista Eduardo Garzón, por su parte, ha defendido también la necesidad de aplicar varias medidas a la vez para garantizar un cambio radical de modelo y acabar con el problema crónico del paro estructural que arrastra España y la convierte en un caso casi inédito en la Europa Occidental. Garzón, miembro del consejo científico de **Attac**, es uno de los impulsores de la propuesta de trabajo garantizado, que ha definido como el hecho “que el sector público tenga la obligación de garantizar un puesto de trabajo en condiciones dignas y de carácter indefinido

a todas aquellas personas que no lo han podido encontrar en el mercado de trabajo. El Estado se convertiría en un empleador de último recurso”.

Eduardo Garzón: "Varios estudios demuestran que su implantación no tendría un coste superior al 3% del PIB"

Para que sea viable se deben de dar dos circunstancias: la disponibilidad de recursos económicos para poder financiar estos nuevos empleos y la necesidad de unos nuevos puestos de trabajo útiles desde un punto de vista económico, social, medioambiental o cultural. En el primer caso, Garzón ha querido subrayar que “varios estudios demuestran que su implantación no tendría un coste superior al **3% del PIB**, muy inferior al rescate de la banca, y, además, se si llevan a cabo una serie de reformas fiscales en el Estado se podría recaudar en torno a un 6,3% del PIB más en impuestos. Por lo tanto, en términos financieros se puede garantizar un trabajo”.

En el segundo ámbito, el economista ha expuesto que se trataría de “traspasar un trabajo que ahora se hace en el ámbito privado, como el de cuidados, hacia el ámbito público, porque al fin y al cabo hablamos de una responsabilidad colectiva y, por otro lado, hay una necesidad social para llevar a cabo muchas tareas de conservación del medio ambiente y también trabajos en actividades recreativas

y culturales que son socialmente necesarias”. Garzón ha expuesto que la financiación del **trabajo garantizado** sería estatal, pero que su gestión debería estar “descentralizada en torno al municipio y con una implicación de la sociedad civil, que con sus necesidades ayudaría a definir que puestos de trabajo son necesario”.

Garzón ha admitido que una medida de esta calibre “no se haría de la noche a la mañana” y que debe formar parte de un “paquete de más propuestas”. Los puestos de trabajo de este tipo deben garantizar un sueldo de entrada de 1.000 euros mensuales y en su diseño en el primer año se podrían crear hasta un millón de puestos de trabajo de manera progresiva, “para ver como funciona e ir adaptándolo”. Además, siempre según su visión, generar este millón de puestos de trabajo supondría un “estímulo para la economía” porque dotaría de recursos a personas que ahora no consumen y, por lo tanto, a raíz de ello se generarían nuevos trabajos adicionales.

Renta Garantizada de Ciudadanía, Renta Básica o Trabajo Garantizado, tres propuestas que están en boga de cada vez más colectivos y que Procés Constituent ha puesto a debate este sábado. En definitiva, propuestas para salir de manera estructural de esta gran crisis capitalista y cuya implantación genera pavor a la patronal y a los partidos de derecha, porque como ha resumido David Casassas “el miedo que tienen no es que no trabajemos, sino que **no trabajemos para ellos**”. ◀

#AY tres cosas que nunca vuelven atrás: la palabra pronunciada, la flecha lanzada y la oportunidad perdida.

SVETLANA ALEXIÉVICH: DANDO VOZ A LOS SILENCIADOS E IGNORADOS

Por *Carlos Solero*

Las crónicas periodísticas suelen ser consideradas como un “género menor” de la literatura, si además tienen tono crítico para los detentadores del poder suelen ser vapuleadas.

Este año la controvertida Academia que otorga el Premio Nobel de literatura ha reconocido los meritos de Svetlana Alexiévich.

Esta valiente mujer es una escritora y periodista de origen bielorruso que se encargó de recepcionar los testimonios de las víctimas de la tragedia de la central nuclear de Chernobyl y de los soldados y familiares de los forzados participantes de campaña de las tropas de la ex URSS en Afganistán.

Sin temor a exagerar a estos seres que padecen la irracional de la tecno-burocrática nomenclatura comandada sucesivamente por Bhrznev, Chernenko, Andropov, Gorbachov, Yeltsin y Putin se los califica en sordina como en el título de aquella dramática novela de Máximo Gorki son exhombres. Mutilados, deformes, afectados y aniquilados por la radiación nuclear o bien olvidados y ninguneados como suele suceder en todas las latitudes con los veteranos de guerra. Material desechable por la mayoría de la población como los rezagos de combate.

Svetlana Alexiévich señala el autoritarismo reinante en Rusa y denuncia con acritud las consecuencias del colapso e implosión de la ex URSS. Afirma: “Sólo un soviético puede comprender a otro soviético”, agregando que rechaza de plano el neopatriotismo con ambiciones imperiales del régimen de Putin, plagado de conservadurismo y frivolidades.” Una sociedad en la otrora las personas discutían sobre literatura y en la que impera el culto a las mercancías y el consumismo”

Alexiévich sostiene que para ser justo un escritor debe contar el mundo en sus detalles y entonces buscar los testimonios de los testigos, capturando sus voces silenciadas por el poder. Hay que ir al centro de los hechos cada vida y cada palabra son importantes”.

Svetlana dice que “los escritores son siempre vulnerables a las dictaduras”.

Bien lo sabe ella que debió emigrar para salvar su vida dada su cercanía con Anna Politkovskaya quien había denunciado en sus crónicas la brutalidad de los militares rusos contra la población durante la guerra de Chechenia y fue asesinada por esbirros de Vladimir Putin máximo jerarca del Kremlin.

Svetlana Alexiévich implacable y lúcida cronista y escritora de quien casi no existe bibliografía en idioma castellano pero que en los próximos meses se editará Voces de Chernobyl un libro fundamental para comprender los avatares de esta época marcada por la violencia y las guerras permanentes que impulsan los Estados y las corporaciones del capitalismo global.

Letras con coraje de mujer que trascienden las fronteras dando cuenta de los dramas y tragedias, de la precariedad de la condición humana en las sociedades contemporáneas.



Cuanto se ha tomado mucho trabajo en encontrar la verdad, cuesta confesar que los frívolos son los verdaderos inteligentes.

-BESO DE JUDAS

Por *Daniel de Cullá*

La imagen de ese niño muerto besando la espuma y arena de las aguas del mar no aligera la carga de maldad de los Asnos que nos gobiernan (Asnos opresores y tiránicos del capitalismo global), ni el peso, ni el dolor o la resistencia.

Cuando surge una desgracia los lacayos y políticos que elegimos para servir al pueblo, se ponen la careta del dolor pactado, mintiéndonos como a chinos o a bobos de baba.

No se inquietan ni turban, pues siguen vendiendo sus armas acriminalizándose, siguiendo costumbres parecidas a la de los criminales, andando en dares y tomares de opresión y represión, tirando dardo, pues se precian del arado que conforma su cerebro.

Aguas y mares en espacios de mar, ríos o lagos, no son más que corrientes o mareas de lágrimas de cocodrilo. El espíritu de dios sobre las aguas no es más que la muerte de los emigrantes que vienen en pateras en las procelosas aguas del Mediterráneo, las aguas del Ebro, antaño, y las aguas del Atlántico.

Muertos en agujajes, corrientes impetuosas del mar producidas por las mareas. Niños mojados o bañados en playas aguanosas. Olvidados. Playas convertidas en aguazal donde queda detenida la vida.

-Las aguas del Mar Muerto son amargas, me dice un concurrente a la feria de la vida.

-¿Y qué?, le pregunto yo.

Lo mismo que les pasa a los refugiados, sobre quienes hacen juegos malabares las falsas dádivas o agasajos que suelen hacerse en tiempo de guerra, cuya luz de las bombas se refleja en ellos mismos.

El Mundo hace agua y entra el agua del mar por un agujero o hendija que tiene la misma vida, y que siempre tendrá, como esa espuma del mar acercando su boca a esa cadenilla de huesos del oído del niño, interpretando la vida y la muerte al oído de las bombas y la maldad global.

Mozos de espuela y políticos hacen oídos de mercader, que cualquier cosa les entra por un oído y les sale por el otro. Ellos hacen aguas, mean y cagan en cantera. Las armas y balas que llevan en sí son las sustancias orgánicas de sus cerebros. Para ellos, el agua del mar traicionero es agua de cerrajas, de poca o ninguna importancia, a sabiendas de que, como ellos mismos dicen, “el agua del Mar Mediterráneo quita la vida y no da pan”.

Ellos no ven más allá del conducto de bajada del agua de sus letrinas, o del “Letrón”, lista de excomulgados que se ponía en las puertas de las iglesias”.

Flujos y reflujos del mar, flujos y reflujos de hombres y mujeres mareados por embaucadores y ladrones que cambian moneda falsa por buena, y dejan en sangre las orillas y límites de las naciones. Puercos margaritos, señores de la guerra, que hacen vida crapulosa y desordenada, ganando, siempre, con márgenes de muerte.

La paz quedó sobre la arena, sólo restan las armas de los besugos, perdidas en la mar las cuerdas empleadas en el aparejo del barco, el beso de Judas, y del niño, el llanto.

EL MATRIARCADO

por *Bernat Mira Torro*

El cambio del matriarcado al patriarcado, fue el fin de la libertad económica, política y sexual, así, como de la propiedad común de las casas, de las tierras, y de todos los medios de vida que hasta entonces habían sido comunes.

La sociedad patriarcal y la propiedad privada, vinieron juntas, por ser cada una de ellas, consecuencia y origen de la otra. Y este fue también el origen, de la explotación y esclavitud que a partir de entonces, sufrieron muchos de sus habitantes.

Estos dos tipos de sociedad eran totalmente antagónicas en si mismas. Este cambio se produjo de forma muy variada, en algunos casos de forma casi imperceptible a través de largos periodos de tiempo, y otras veces avanzó mucho más rápido, debido entre otras cosas a invasiones, emigraciones, etc.

Y a partir del patriarcado, cobra total validez la afirmación de **John Locke**, cuando dijo: “Donde no hay propiedad no hay injusticia, y esto es tan cierto como cualquier teorema de Euclides”.

Aunque todavía quedan rastros en nuestra sociedad actual, de la antigua sociedad matriarcal. Como se puede comprobar en algunos pueblos donde todavía tienen la tierra en común, ya sea para la explotación municipal de pinares y pastos, donde aun pastan caballos y bueyes, o parcelas agrícolas comunales. Otras zonas son de transición hacia el patriarcado, donde en algunos casos todavía se sorteaban las parcelas, por un periodo de tiempo. Para que no tengan siempre los mismos, las mejores o las peores tierras. Digo sociedad de transición, porque aunque los productos que sacan de cada parcela son privados, la propiedad de la tierra sigue siendo comunal.

¿Cuáles son a grandes rasgos, dentro de lo que sabemos, las diferencias más visibles entre el matriarcado y el patriarcado?

Eran dos sistemas de vida, que en nada se parecían. Cuando la antigua filosofía griega estaba en su apogeo, ya hacía mucho tiempo que había desaparecido de allí la sociedad matriarcal, pero no el recuerdo de la misma. Por este motivo, tenemos la suerte de contar para este caso, con los escritos de algunos de los más importantes filósofos de la Grecia antigua, que conocían a la *antigua sociedad matriarcal*, por el nombre de *republica natural*.

El día que las mujeres reclamen su derecho al disfrute de su propio cuerpo y lo consigan, habrán recobrado otra vez, la libertad sexual que durante miles de años disfrutaron durante la época matriarcal, de explorar y disfrutar de otros cuerpos, si es que así les apetecía.

Del tema sexual, como de casi todo los demás temas, hay casi tantas opiniones como personas, pero estas opiniones varían en cada época concreta, debido a las tendencias económicas, culturales y religiosas, que predominan en cada momento dado.

No sé, a qué lumbrera se le ocurrió, que la honra de las mujeres tenía que estar relacionada con la bragueta de los hombres, lo que sí sabemos, es que fue una forma bastante efectiva de destruir la sociedad matriarcal, al intentar dominar el deseo sexual, para mejor domar su carácter y convertirlos como decimos hoy, en política y religiosamente correctos, para poco a poco, ir introduciendo la sociedad patriarcal, o propiedad privada, que en el fondo,

era lo que perseguían.

Todo esto nos hace comprender mejor a Fourier, cuando escribió:

“Dejad a los hombres absolutamente libres, no los mutiléis; bastante lo han hecho las religiones. No temáis siquiera sus pasiones; en una sociedad **libre** no ofrecerán ningún peligro.”

Diógenes Laercio escribió: “Defienden que entre los sabios conviene que las mujeres sean comunes, de manera que cada uno use de la que le ocurra. Así lo escriben Zenón en su Política, Crisipo en su libro De la República, el Cínico y Platón. “De esta forma amaremos con amor natural a todos los hijos, como si fuésemos padres de todos, y se quitarán adulterios y celos.”

Y el mismo Diogenes Laercio, nos decía de Diógenes: “Tenía por cosa pueril la nobleza, la gloria mundana y demás cosas así, diciendo son adornos de la malicia; y concluía que sólo la republica natural es la buena en el mundo. Decía que las mujeres debieran ser comunes, sin tener cuenta con el matrimonio; sino que cada cual usase de la que pudiese persuadir, y, por consiguiente, que fuesen también comunes los hijos”. (*)

Esta opinión de los antiguos filósofos griegos, no era otra cosa que el recuerdo de la antigua sociedad matriarcal, ya desaparecida en su tiempo.

En la época matriarcal, vemos la poca estima que sentían por cosas, como la gloria, la fama, y otras cosas más, relacionadas con la sociedad patriarcal. Los que nunca han tenido lujos y riquezas, y no los han visto tampoco en los demás, no las suelen echar de menos.

El matriarcado por lo que sabemos, era una sociedad basada en la propiedad común, donde los hijos pertenecían a la comunidad, soliendo tomar los hijos el nombre de sus madres, que normalmente era el mismo nombre de la comuna donde habían nacido y vivido. Los hijos eran mantenidos y educados por la comunidad, pasando a ser parte de la misma. El sistema comunal matriarcal, no disponía de lujos, y trabajaban sólo para subsistir, pero eran libres, porque no tenían que trabajar nada más, que para la aldea, o sea, para ellos mismos. Tenían sus escasas necesidades básicas

cubiertas, porque no tenían que trabajar para ningún señor, en definitiva eran libres.

Con la sociedad patriarcal, poco a poco, fue desapareciendo la propiedad comunal. En lugar de trabajar para ellos mismos, como habían hecho hasta entonces. Ahora tenían que trabajar también para el Patrón o Señor. Y las tierras, pastos y casas, que habían sido comunales, o sea, de todos, pasaron después también, a ser propiedad del Patrón o Señor. Igualmente, la libertad sexual que habían disfrutado desde siempre, se perdió también con la aparición de la *propiedad privada*, pues la propiedad privada, parece ser que se instituyó principalmente, para que los hijos del patrón pudieran ser los herederos de éste, y este fue casi con toda seguridad, el principal motivo para la implantación del patriarcado.

Como consecuencia de ello, la paz que habían disfrutado en la sociedad matriarcal desde tiempo inmemorial, desapareció con la llegada del Señor y de la Propiedad Privada. Esto era lógica consecuencia del nuevo sistema de propiedad privada. Porque a partir de entonces, tuvieron que enfrentarse a otros señores o jefes, y era inevitable que chocaran entre sí sus ambiciones de poder y riqueza.

(*) Diógenes Laercio, *Vidas de los más ilustres filósofos griegos*, (tomo. II) págs. 27 y 79. Editado por Orbis. Barcelona. 1985.”

Parece ser, que en un momento determinado, eligieron a alguien de la comuna, por su habilidad o por su fuerza o inteligencia o por lo que fuera, para que en un caso de emergencia dirigiera la comuna, igualmente influyó en el origen del Patriarcado y de la Propiedad Privada, el excedente de riqueza proveniente de la acumulación de ganado, esto lo deducimos de la palabra vasca e ibérica “abere”, que significa “animal domestico”, de la que derivan la castellana “haberes” y la valenciana “havers”, que como vemos significa, que tienen “haberes”, que además del mismo origen, tienen también el mismo significado. La misma palabra “cuanto has ganado”, podría ser en su origen, “cuanto ganado tienes”.

Y a medida que el señor iba acumulando más riqueza, ya no tenían que trabajar sólo para él, ahora tenían que trabajar también para sus lujos y caprichos, y para desarrollar la fuerza armada que necesitaba el patrón para defender su propiedad. Así, pasaron de ser hombres libres y trabajar para ellos mismos en su propia tierra. A tener que trabajar o ser esclavos del jefe, en la misma tierra que había sido siempre de ellos, pero que ahora había sido usurpada por el jefe.

VILLANCICOS TÉTRICOS

Cantos navideños
sueños de niños pequeños
os habéis quedado chiquito
villancicos,
crecieron los niños
y el de navidad sufrió su martirio
en cautiverio están los de aquí.
Ya no son villancicos
son cantos tétricos,
cantos de dolor, desolación y muerte
aquellos chiquillos que los cantaban
y aquél niño chico vive en prisión,

muchos muertos han sido
como aquél nacido en un portal,
allá, hace dos mil años, en Belén.

Navidad del año 2015
dedicado a todos los muchachos
que este mes han sido encarcelados.

Otilia Jimeno Mateo

RESPUESTA A VUELA PLUMA

M. Mejías Sánchez Cambrenero

— Si recordar es vivir —,
esto es solamente “un dicho”,
que en realidad no se ajusta
a lo que vives, ni al ritmo
de cómo lo haces a diario
desde el día que has nacido.

Es solamente “una frase”
que en su día alguien la dijo
y que ésta quedó muy bien
y por ella fue aplaudido,
porque el que la pronunció
fue el Señor Don Petronilo,
o tal vez don Wenceslao
o el leguleyo de oficio,
o el alcalde, que por cierto
era el jefe del partido
y en el recuerdo quedó
como el sol en el estío.

Lo de vivir es complejo,
no es igual en cada sitio,
ni tampoco es para el pobre
lo mismo que para el rico.

¿Pues quienes todo lo tienen
a costa del sacrificio

de sus propios semejantes,
de tanto, tanto exprimirlos,
que con su propio sudor,
va adquiriendo sus caprichos!,
no conocen la vergüenza,
pues no me corto en decirlo,
pero lo peor de caso
es que luego están bien vistos.

Este enjambre de rufianes,
de la corrupción adictos,
que andan a diestro y siniestro
dándoselas de listillos,
¡¡no llevan la misma vida
que quien no tiene ni un sitio
para poder caerse muerto,
porque el paro le ha traído,
ruina y desesperación
y hoy sólo ve un precipicio;
y con éste, pasa a ser
un harapiento mendigo,
uno más que el hambre lleva
colgado al hombro en su hatillo!

¡Si este recuerdo es vivir,
casi es mejor no estar vivo...!!

*La poesía es la pintura que se mueve y la
música que piensa.*

LA POBREZA CRECE

Por *Rafael Bueno Nouoa*

Que la pobreza va creciendo de forma exponencialmente en España, es un hecho que resulta palmario si nos atenemos a los datos que publicó tiempo atrás la ONG Oxfam Intermón. Según esta Organización no gubernamental cerca de tres millones de españoles sufren privaciones materiales severas. Desde el principio de la crisis, se han ido duplicando las cifras y tan dramática circunstancia ha hecho que España se convierta en uno de los países con mayor desigualdad social dentro de los veintisiete países que componen la Unión Europea. Es evidente que cuando se hacen públicos datos de este tipo siempre pueden suscitarnos dudas acerca de la veracidad de los mismos. Pero en este caso, personalmente estoy muy convencido de su fiabilidad porque la información me llega a través de una ONG, la cual a mi criterio, no levanta sospecha tendenciosa alguna. Es más, me ratifico firmemente en esta convicción cuando leo en diferentes medios de comunicación noticias muy parejas a ésta donde informan de que en la actualidad el cuarenta y seis por ciento de los hogares en este país reconocen atravesar dificultades económicas. Lo más grave de todo este asunto es que hace tan solo cinco años era únicamente el trece por ciento que reconocía pasar dificultades para llegar a final de mes. Obviamente la situación económica de las familias españolas ha ido empeorando en estos últimos cinco años y tanto el desempleo como la reducción de los salarios son la principal causa de que se haya originado tan nefasta situación.

A pesar del riesgo de la pobreza extrema o la exclusión social, que como espada de Damocles pende sobre la cabeza, una gran mayoría de personas en este país, paradójicamente esta larguísima crisis que sufrimos, ha dejaddo en España el doble de multimillonarios declarados. La verdad que este hecho aparentemente me resulta un contrasentido. Estoy seguro que más de una persona será de mi misma opinión y se hacen la

siguiente pregunta: ¿Cómo es posible que mientras el país está sufriendo una de las mayores crisis económicas de la historia reciente se dupliquen los multimillonarios? Para nada soy un experto en temas financieros, más bien soy un profano, razón por lo que me llevaría a cometer cualquier incongruencia de tomarme la licencia de hablar largo y tendido sobre este complejo asunto. Pero esta circunstancia no es óbice para expresar mi modesta opinión y es lo que voy a hacer a continuación, a deciros. Probablemente la explicación del auge de tanto nuevo millonario se lleva al desigual impacto de la crisis y el que hayan aflorado patrimonios ocultos por la amnistía fiscal que el actual gobierno aprobó en 2012. Por otra parte, gracias a esta amnistía fiscal quienes tenían sus fortuna de forma ilegal en los paraísos fiscales del extranjero pudieron declararlas en España sin apenas dar explicaciones y pagando sólo una pequeña sanción y un tributo por los años de infracción. En resumidas cuentas, lo que deja bien a las claras mi particular explicación, es que por temor al chantaje que les impone el lobby empresarial, los prebostes del gobierno con facilidad promulgan leyes que descaradamente favorecen a los ricos a la hora de que éstos cumplan con sus obligaciones contributivas con el Fisco. En cambio para los pobres por su precariedad financiera, todo son dificultades e imposiciones. Lo que resulta muy evidente es que cuando surgen alguna crisis social ésta siempre opera en contra de la mayoría favporeciendo a una minoría marcada como dominante, por muy obtusa que ésta sea. Por consiguiente, cuanto más pobres somos la mayoría, más ricos son una minoría. No sé si son sospechas infundadas mías, pero me temo que quienes pertenecen a esa minoría son directamente culpables de que aparezcan estas angustiosas y largas crisis con el fin de seguir disfrutando de su privilegiado estatus personal.

A mi juicio, considero que el capitalismo salvaje que impera dentro de este reinante sistema es el principal responsable de que transitemos por todos estos funestos derroteros a nivel mundial. Porque no solo en los hogares españoles hay personas que sufran constantes penurias económicas que no les permite llegar a final de mes, la misma ONG que cito al principio, estima que actualmente en toda Europa hay alrededor de ciento veintitrés millones de personas en riesgo de pobreza extrema y exclusión, lo que representa una cuarta parte de la población de este continente. Desde luego que ante tan desalentador panorama social, los pronósticos con miras al futuro no se muestran nada esperanzadores y me temo que continuarán duplicándose las cifras de personas que viven por debajo del umbral de la pobreza. Lo más indignante de esta situación, es que no es un problema de escasez, sino de distribución de los recursos de forma equitativa. Si los políticos quisieran comprometerse seriamente con esta problemática

estoy convencido de que podrían encontrar alternativas válidas que pasen a desarrollar estrategias desarrolladas destinadas a acabar con este dramático círculo de pobreza y desigualdad. Pero desgraciadamente les falta voluntad y carecen de la suficiente empatía para adquirir el compromiso requerido en toda esa. Para ello, tendrían que estar dispuestos a que haya un mayor gasto social y una mejora en la prestación de los servicios públicos y también la creación de empleo que sean retribuidos con salarios dignos. Pero desgraciadamente les falta voluntad y la empatía suficiente para adquirir el compromiso requerido; todo esa chusma política que está apoltronada en el poder, siempre tan dispuesta para favorecer a los ricos, normalmente por intereses espúreos. Es evidente que este procedimiento en favor de esa oligarquía económica, tan poderosa, va en contra de lograr hacer realidad esa impercedera utopía de que otro mundo es posible.



NUNCA

He resucitado en domingo
siempre he preferido
seguir muerto
hasta mediados de semana
y hacer bien la digestión
de los platos boca abajo
que saciaron nuestras hambres
que no querían comida.

Y una vez revivido
aparecer junto al cónclave
de apóstoles ateos
con mi llaga sangrante,

y el don de lenguas blasfemas
tras la cuarta copa,
anunciando a los paganos
la buena nueva
de que seguimos vivos
y que del paraíso ese
que otros prometen
nos echaron la otra noche
por cogerle el culo a las beatas,
trapichear en el cuarto
y, con la sangre de un tal Dios,
hacernos kalimotxo
que seguía sabiendo
a vino cagalón.

Por

Fco. Tomás Barriento Eusebio

HOMENAJE

A

Mahmoud Darwish
La tierra nos exprime.
¡Ah, si fuésemos su trigo
Ppara morir y renacer!

**El desierto sin cactus,
el oasis sin agua,
plantas sin raíces
y distancias sin esperanza...**

**Nuestra tierra perdida
cuando más la amábamos
y el corazón de rodillas
insistía en reclamarla...**

**Así ha sido nuestro exilio,
el tuyo y el mío:**

**un sentir sin patria y solos
caminando de manos
con el dolor de estar ausentes.**

**Así se nos murió el sueño
del regreso...**

Por

Teresinca Pereira

COLECTIVISMO E INDIVIDUALISMO

AKKADIE

Cuántas veces nos habremos preguntado que hace que los pueblos se muevan, que fuerza interna los empuja hacia una u otra finalidad.

Observamos colectivos empujados por ilusiones determinadas hacia metas definidas, no siempre progresistas aunque quieran aparentarlo. Ilusiones y proyectos que enardecen a un colectivo determinado como a individuos particulares.

Por eso nos llama tanto la atención que dentro de un colectivo, artístico, económico, político y de la índole que sea, alguien destaca más que los demás, la idea fundamental que los anida, parece que fluye más en una sola persona que en todo el resto empujando con más fuerza en el proyecto emprendido, ¿qué fuerza empuja a ese individuo más que al resto del grupo? ¿por qué este violoncelista interpreta mejor este solo? Porque es el virtuoso, como suelen decirle. Y bien es verdad que esta persona destaca del resto del conjunto por su gran habilidad, pero se apoya y se nutre del conjunto, porque nace de él y a él se debe.

Este suele ser el argumento que se esgrime para hacerte comprender que “no todos somos iguales” y aquí se aplica que por lo tanto, unos merecen más recompensa que otros, de ahí, toda esa gama de injusticias que vivimos. Hay que montar un argumento, estructura política o lo que sea que de forma piramidal justifique la diferencia abismal entre los que están abajo, sosteniendo normalmente todo el edificio y los que están arriba, ordenando algo y llevándose la mayor parte de los beneficios

Visto así, parece un argumento sólido, el cual no se puede discutir. Durante la “guerra fría”, se dieron grandes debates con arreglo al individualismo, identificado por los EE.UU, en donde el valor individual era sinónimo de triunfo, tanto personal, como económico. En cambio el sistema colectivo se identificaba con la Unión Soviética, o sea con el comunismo. Si tuviéramos que presentar un estudio de uno u otro sistema el trabajo sería exhaustivo de los elementos que se pueden poner del lado de un argumento como del otro.

Hoy ya se puede afirmar, por lo menos así lo hacen muchos politólogos y sociólogos que el individualismo le ha ganado la batalla, al colectivismo. Nosotros no estamos tan seguros. Primero porque en Rusia, gobernaba una dictadura y de colectivismo no tenía nada, eran los planes quinquenales planeados a miles de kilómetros, lejos de la realidad del espacio físico y humano en el cual se querían aplicar. Luego hay un concepto al que se le ha dado poca importancia, en cambio, nos parece que a la hora de llevar a cabo cualquier proyecto cobra importancia total, ese es: la **propiedad**.

Así es, el concepto de propiedad que tan profunda y detalladamente expuso Jean Pierre Proudhon, nos da un elemento de reflexión: La gran diferencia que existe cuando una persona ejecuta una orden que emana de un jefe superior o cuando esa persona realiza un trabajo porque lo hace suyo, en fin, porque le pertenece, porque es de su responsabilidad, porque lo interpreta como algo que le pertenece. He aquí la fuerza de un concepto de propiedad que hace que las cosas se muevan con más firmeza. De tal forma que tanto los grupos políticos, ideológicos, y mayormente los religiosos toman una fuerza inusitada.

Pero seguimos preguntándonos: ¿qué da la fuerza al ser humano para empujar al colectivo hacia un progreso constante? Bien es verdad que las capacidades son muchas y diversas y la voluntad de un proyecto igualmente lo es.

También nos gustaría proponer que: ¿por que no intentar conjuntar los dos conceptos?. Preñados de individualismo hacia un bien colectivo, en donde el valor de cada uno sea respetado, fomentado en un bien común, eso sería, en esencia, una vía abierta hacia el federalismo. A veces los proyectos nacen de sueños o de ideas que se pretendían utópicas pero que con ellas el progreso no se ha detenido en absoluto.

UN ÁCRATA

José Herbera

UN LIBERTARIO

Nos dejó para siempre
LA F.A.I. (Federación Anarquista Ibérica) *LE RECORDARÁ*
PORQUE SU LUCHA POR LA IDEA
SIMBOLIZA SU EJEMPLO DE FIRMEZA INFATIGABLE.

ADIÓS A UN SUEÑO

A los gansos adiós, adiós al lago,
a la casita blanca y a la encina,
al ruiseñor perdido, a la colina,
a la tarde callada, al mundo vago.

El sueño desencanta cuanto hago,
hacia la tierra el corazón se inclina
y el olvido aparece, lluvia fina,
lluvia invisible, lluvia en que naufrago.

A las torres adiós, adiós al grillo,
al pescador, al potro, a la abubilla,
el corazón es un olivo isleño.

A la caza, a la víspera, al castillo.
Al corazón adiós en una orilla.
¡Qué adiós más triste que el adiós a un sueño!

Por Jesús Lizano

	COLABORADORES	LUGAR	IMPORTE
I	José Hiraldo	Valencia	100.--
II	Zulma	Valencia	10.--
III	Mario Aura	Alcoy	20.--
IV	Frco. B. Ramos	Granada	20.--
V	Antonio Ferrer	Francia	50.--
VI	Ucla	Linares	10.--
VII	Tomas Barriento	Huelva	<u>20.--</u>
VIII	Otilia Jimeno Mateo	Vitoria	5.--
	Total		235 €

PUBLICACIONES RECIBIDAS

TIERRA Y LIBERTAD, periódico anarquista mensual hasta Noviembre Nº 328. 2015

TATE SHARPLEY LIBRARY folleto anarquista nº 84, octubre 2015

UCLA, folletos, carteles y trabajos más dibujos críticos.12

AGUAMARINA, revista literaria de Rafael Bueno Novoa, nº 147, octubre 2015

CeNiT, boletín del exilio nº 36, septiembre y 37 Noviembre 2015

MENSE, boletín literario de Ignacio Alcántara, nº 6 septiembre 2015

LA VOZ LIBRE DEL CARRIÓ órgano de expresión de CNT-AIT de Palencia, época II

ALDABA, revista de Creación Literaria y Plástica, nº 28, otoño 2015.

NOSOTROS, revista independiente, literaria, nº 90, julio, agosto, septiembre 2015

ORTO, revista cultural de ideas ácratas nº 178 julio- sept. 2015

DESDE CUBA, panfletos, periódicos, Palabra Nueva, Granma, juventud rebelde etc.

Postal de **Jujuy** Argentina de la **Dr^a Carmen Hebe Tanco** que agradecemos profundamente

LIBROS

De Daniel de Cullá recibimos su obra **LA FLOR DEL FRIJOL**
libro en prosa y verso, de crítica audaz...

Y

TRAS LA TAPIA DE UN CORRAL, Un libro de estilo y técnica de gran altura
en el Verbo y la Palabra

NORBERTO PANNONE Nos regala su última obra **EL OJO DE LA TORMENTA**
Cuentos breves (Literatura absurda y Lacónica)

UN ASTRO DEL MONTICULO (El diamante negro) Alfredo Santana Alonso, sobre las prácticas deportivas cubanas.

ACERCA DE PARÍS. NO AL MIEDO

Por Delfina Dauder Espí

Después de mucho, mucho tiempo de parálisis y de silencio, los mensajes recibidos después de los hechos en París, tocan lo más profundo de mi ser impulsándome de nuevo a la acción. No me diré ecologista, ni pacifista, ni feminista, ni libertaria. No me llamaré atea, cristiana, ni musulmana, porque en ningún sentido quisiera separarme de la humanidad. Tampoco voy a reproducir ninguno de los mensajes que se encuentran en los medios y se divulgan por las redes desde lo sucedido; sólo decir que nos alertan de otros posibles atentados, nos advierten del peligro del transporte y los lugares públicos, fomentando el miedo y excusando así la primacía de la acción policial sobre la acción judicial y calentando los ánimos para que la población encuentre razonables próximos bombardeos sobre la zona de Siria, ¿quién llorará sus muertos?

No existe peor idea que dejarse llevar por el miedo, cedere ante él significa dejar nuestras vidas en manos de otros. Han sido las religiones, los estados, y ahora los mercados, los más interesados en ellas mientras víctimas mueren a cientos en Siria, París, Irak o Madrid con una pequeña diferencia entre ellas; uno nuestros derechos con el s son llorados y los otros son olvidados. Los de siempre se siguen enriqueciendo con el negocio de la guerra. No consideramos dejar de perder nuestros derechos con el pretexto de mantener la seguridad y ante el dolor de cualquier víctima, no respondamos con más dolor.

Quizás ante el miedo sería mejor responder con la audacia de crear espacios de confianza que nos permitan mantener la dignidad de los ciudadanos civiles de todas las razas y colores. Nos han cambiado tanto las cosas, puede que para avanzar tengamos que enarbolar de nuevo el viejo lema de los 60 “haz el amor y no la guerra”, sólo, que para amar, hay que confiar y para confiar hay que conocer, no miremos de reojo las comunidades árabes o musulmanas, a desplazados o sin papeles, olamos los aromas de sus espacios y toquemos sus telas mientras miramos de cerca sus ojos para descubrimos iguales en las diferencias.

Actores, músicos, pintores y poetas brindad la belleza al alma del mundo, que los humildes humanos como yo, ofrecemos la grandeza de lo cotidiano para con ello tomar las riendas de nuestro destino y que no sean aquellos que nunca se ven quienes lo dirijan. Para que la muerte de tanta gente cobre sentido, hagamos el amor y no la guerra, que el universo conserve la magia. Tengamos hijos mestizos y contaminemos definitivamente la raza dejando así que *la libertad y la fraternidad regalen su amor por las esquinas.*

Ahora no es suficiente un “Me gusta”, quiero más. Busquémonos, pongámonos en marcha para crear nuevos ámbitos en los que sentir que ya nada es igual, que sí hay otra opinión. Divulgad este mensaje, inventad espacios donde miedo pierda el significado. Y si con todo nadie sintiera las fuerzas necesarias para hacer que esto sea verdad, aún quedaría otra posibilidad antes que claudicar: aprender a amar al mundo tal como es.